

Zeewolde 20 oktober 2013

Aan: College van Burgemeester en wethouders Zeewolde

Onderwerp: ongevraagd reactie op: Samen@Zeewolde: Vrijwilligersbeleid gemeente Zeewolde

Geacht college van B en W van de gemeente Zeewolde,

Wij hebben de volgende opmerkingen ten aanzien van de nota die ter inzage ligt.

Ten eerste merken wij op dat de wijze waarop dit concept tot stand is gekomen, met interactief voorwerk in gesprek met burgers uit het veld van het vrijwilligerswerk, door ons positief wordt gewaardeerd.

Ten tweede de hoofdtitel spreekt ons bij nader inzien minder aan. Het is wel ludiek en past in het digitale tijdperk, maar de digibeet – waaronder helaas nog vele ouderen spreekt dit minder aan. U wilt, menen we, ook juist die doelgroep meer betrekken in vrijwilligerswerk. Misschien een goed alternatief, afgeleid van de slogan van Loesje: “Samen doen wat samen kan”.

Ten derde, enkele inhoudelijke opmerkingen bij de hoofdstukken Ad 2 Algemeen 2.1.

U geeft een definitie van vrijwilligerswerk, waarin de voorwaarde “in enig georganiseerd verband” en maakt de kanttekening dat er ook wel individuele vrijwilligers zijn, kennelijk o.h.a. in zorg en directe individuele hulpverlenende taken. Er wordt niet helder in hoeverre deze nota ook hen bestrijkt, of dat ook deze groep meegenomen wordt in de toekomstige nota over Mantelzorg. Mogelijk kan daar scherper geformuleerd worden. De nota is namelijk inhoudelijk wel erg op hulp vanuit organisaties gericht, tegelijkertijd is het Steunpunt er ook voor de individuele vrijwilliger, toch?.

Ad 2 Algemeen 2.4.

De cijfers van het Steunpunt laten een toename van deelname zien. Hoe verhoudt zich dit procentueel t.o.v. de toename bevolking in de categorie die qua leeftijd vrijwilligerswerk kan verrichten? Maar nog belangrijker, dit betreft alleen het Steunpunt. Hoe zit dat met het vele vrijwilligerswerk in scholen, sportorganisaties, kerken. Zijn die hierin meegenomen of zit hierin een overlap? Of is algemeen vrijwilligerswerk misschien wel afgenomen? Eerder zeggen de cijfers meer dat men kennelijk het Steunpunt goed/beter kan vinden en gebruiken. (maar niet perse over de toename van vrijwilligers in het algemeen. Is er over nagedacht dit breder in kaart te brengen om het beleid goed te kunnen insteken?

Ad 2 Algemeen 2.5.

De nieuwe vrijwilliger wil regelmatig ook graag zelf wijzer worden van zijn bijdrage. De win-win situatie, een kans op ervaring, ontplooiing e.d. komt elders wel even terzijde aan bod, maar kan mogelijk meer verankerd worden in de nota en het daarop verder uit te bouwen beleid, als factor in het aanbod, c.q. ook een aandachtspunt en trainingsfactor zijn in de te geven opleidingen. In 4.2. zou bijvoorbeeld in de tweede alinea ook de overweging opgenomen kunnen worden: “Welke meerwaarde heeft een bepaalde functie voor de vrijwilliger zelf”.

Ad 2 Algemeen 2.5, laatste alinea (en rest nota)

De specifieke aspecten ten aanzien van vrijwilligerswerk door uitkeringsgerechtigden komen mogelijk bij de definitieve uitwerking van de participatiewerk explicieter aan de orde? Anders komt die groep er verder in deze nota wat bekaaid van af.

Ad 3. Beleidskaders 3.1.3.

Het is jammer dat landelijk de MaS wordt afgeschaft. U geeft eerder aan het nodige en mogelijk te doen binnen uw beschikbare financiële kaders. Wat u doet binnen die kaders is ook een kwestie van keuzes maken. Wij pleiten er voor een soort MaS absoluut in stand te houden. Mogen we de opmerking onder hoofdstuk 3., punt 2.4 en de doelstellingen in de samenvatting van hoofdstuk 5 onder 2.d. als zodanig interpreteren? En dan niet alleen in 2015, inmiddels begroot, maar ook daarna. Dan kan het actiepunt aan het slot van 4.2. toch sterker? Niet alleen onderzoeken, maar 'voortzetten'!

Ad 4. Basisfuncties vrijwilligersbeleid, 4.1. vertalen, blz. 15 punt c.

(ook aansluitend op 2.5. de nieuwe vrijwilliger). Een groep nieuwe vrijwilligers kunnen namelijk ook zijn studenten Mbo/HBO/WO die vanuit hun opleiding vaker vrijwilligerswerk/- projecten zoeken en doen om vrije studiepunten te behalen in het kader van toekomstige werkveldverkenning of scriptie(onderzoeken) en/of cv opbouw Dit is mogelijk ook een reden waarom ze zoeken op internet en sociale media. Dit kan uitgebuit worden door in deze categorie ook expliciet te werven.

Ad 4. Basisfuncties vrijwilligersbeleid, 4.5. verankeren

Bij dit punt wordt een belangrijk aspect van verankeren gemist, namelijk het waarborgen van de kwaliteit van het vrijwilligerswerk. Als het hier niet zo expliciet aan de orde komt, is dit in ieder geval een aandachtspunt voor de nota over Mantelzorg en zou hier wel expliciet op dit punt er nog eens naar verwezen kunnen worden. Met name bij de vrijwilligers die (deels) taken overnemen van professionals is dit een heikel punt. Hoe ga je dan om met kwaliteit van zorg, wat weer een wettelijke eisen moet voldoen. Nu geven de HKZ en diverse benchmarks in klanttevredenheidsonderzoeken criteria? Maar wat zijn dan de criteria van de gemeente?

Worden er nog steeds zorgplannen gevraagd? Kan een vrijwilliger privacygevoelige informatie inzien?

Hoe zit het met geheimhouding/ rapportage e.d.? Aan de vrijwilliger zullen waarschijnlijk andere eisen worden gesteld dan aan een professionele organisatie, waar ligt de grens?

Daarnaast is het belangrijk de continuïteit te waarborgen. Iemand, zorgvrager/mantelzorger die afhankelijk is van een vrijwilliger is hierbij gebaat. Het kan niet zo zijn dat iemand de vakanties aan schoolweken hangt. Dat zou betekenen dat de inzet maar 80% gedekt is. (40 weken ipv 52 weken)

Ad bijlagen.

De interactieve bijeenkomst van de vrijwilligers staat in de opsomming en het verslag is bijgevoegd, een aantal punten die daar aan de orde kwamen, vinden we echter niet terug in de notitie:.

- Beleid voor kwetsbare vrijwilliger, ook i.v.m. participatie en wederkerigheid een belangrijk onderwerp.
- Ongewenste vrijwilligers? Meldpunt en beleid voor calamiteiten. Gaat volgens ons verder dan een aanspreekpunt bij de gemeente.

Ten vierde enkele opmerkingen tekstueel, deels samenhangend met visie.

1.1.: zorgzame participatiemaatschappij of inmiddels in troonrede geijkte term

“participatiesamenleving”

1.2.: Doel van de nota of doel van het beleid?

1.5. 1^e alinea: Misschien duidelijker als ook hoofdstuk 3 expliciet genoemd wordt.

1.5. 2^e alinea: “concept beleidskader”? reeds uitgekristalliseerd beleidskader “Visie op sociaal domein” (dus geen concept meer) of....?

2.1. 4^e alinea: takenpakket of opleiding?

2.5. 9^e zin, *op* moeten gaan inspelen...

3.1.1. wordt over een regierol gesproken. Gaat dan niet verder dan ondersteuningsrol?! (zie ook 4.1.)

4.1. laatste alinea boven Actiepunten: het streven is om.... "kan ik niet plaatsen. Over uit eerdere versie?

4.2. een na laatste Aline blz. 16 Maatschappelijk verantwoord of Maatschappelijk betrokken? Is niet hetzelfde.

4.2. komt onder nieuwe situatie blz 18, het begrip "duurzaamheid op de proppen". Dit vinden we vaag en geen toegevoegde waarde hebben. Innovatie an sich is al duidelijk genoeg. Duurzaamheid wordt steeds meer een containerbegrip.

4.3. Basisfunctie 3 waarom 'eventueel' uitbreiden? Dit vereist immers de participatiesamenleving.

4.3. 2^e alinea 3^e regel: aandacht komt voor ipv 'aan'...

4.3. blz. 19 3^e alinea aan het einde recent jaar?.. een van de begrippen weg.

4.3. blz. 20, 2^e alinea: eerste zin svp leesbaarder maken.

Blz. 17 – 18 sluiten vreemd aan.

Op enkele plaatsen wordt over verzekeringen gesproken die de gemeente afsluit. Zijn deze bedoeld als een vangnet of dekt het voor **alle** vrijwilligerswerk, ook als organisaties bv, zelf een vrijwilligersverzekering hebben? Is deze laatste dan eigenlijk overbodig? Hoe is dit voor de individuele vrijwilliger?

Ten slotte enkele suggesties voor "frappé toujours":

Op de gemeentepagina of elders in Zeewolde een vaste rubriek: "vrijwilliger(s)organisatie) van de week".

Op de site van het Steunpunt ook de gegevens betreffende subsidie- verzekeringsinformatie, e.d..

Wij wensen u succes bij de verdere uitwerking,

Met vriendelijke groet,



Namens de Wmo-raad Zeewolde
D. van Klarbergen- van Holland, voorzitter