



CliëntenAdviesRaad
WMO
Zeewolde

Zeewolde, 8 mei 2013

Onderwerp: reactie op visie jeugdbeleid door de Wmo-raad Zeewolde

Geacht college,

De visie jeugdbeleid is vrijgegeven, met de mogelijkheid tot 10 mei te reageren.

Inmiddels zijn er bovendien 20 maart en 25 maart bijeenkomsten geweest om de inhoud en eerste voornemens te bespreken. Eén van onze leden heeft hieraan deelgenomen, van de verslagneming namen we kennis.

Om allereerst op deze bijeenkomsten terug te komen, opvallend is dat daar juist ook vanuit het werkveld vele suggesties zijn gedaan, die het verdienen in een volgende versie van de nota meer aan bod te komen. We ondersteunen onder andere met kracht suggesties om ook commerciële kinderopvang in de keten van signalering voor zorg te betrekken, ambulante hulpmogelijkheden te verstevigen en daarbij de ouders te betrekken, c.q. in andere woorden systeemgericht werken te bevorderen. Ook een goede sociale kaart is van groot belang voor professionals en ouders.

Ook de roep om krachtig in te zetten op preventie willen we onderstrepen.

Voor wat de nota zelf betreft, moet het ons allereerst van het hart dat het ons verbaast en teleurstelt dat er niets is terug te vinden van de input die eerder door de Wmo-raad ongevraagd is gegeven naar aanleiding van een enquête die jongeren hebben gehouden onder jongeren. Het rapport "De stem van de jeugd in de Wmo-raad" - Wat vinden jongeren in Zeewolde van het openbaar vervoer, is er voldoende onderwijs, hoe staat het met voorzieningen voor jongeren en voelen ze zich veilig in Zeewolde? Dit zijn thema's die centraal staan in dit project voor jongeren door jongeren (het is nog steeds te downloaden van de site van het CMO-Flevoland) is onder andere aan de wethouder aangeboden.

Juist daar in de huidige visienota magere onderzoeksresultaten worden gepresenteerd en de groep 16+ niet aan bod komt, is het jammer dat deze gegevens niet meegenomen zijn, daar ons onderzoek de middelbare schoolgroep tot circa 18 jaar heeft bereikt.

Wij doen een dringend beroep op u nogmaals te bezien of de jongeren van nu niet alsnog verder bevroegd kunnen worden. Een nieuwe enquête bij uitgaansgelegenheden (eventueel ook weer via "jeugd enquêteert jeugd", in de bus naar de disco, of bij Jongeren- Nu feesten", op de pont, etc.).

Uit informatie blijkt dat een deel van de kwetsbare jongeren in de leeftijdscategorie 16- 25 jaar, wel in beeld zijn bij scholen en (nog) in schooltrajecten begeleid worden (inclusief schoolbegeleidingsdiensten e.d.). Daarbij valt ook te denken aan MBO scholen en werktrajecten (mogelijk ook schoolinspectie?). Contacten met begeleiders van die groepen kan ook de input voor het beleid vergroten.

Zeker vanuit het oogpunt van preventie is een goed beeld van belang om te weten waarop je moet sturen. Als ze buiten deze schooltrajecten- boot vallen komen ze nog al eens in de categorie schuldhulpverlening, overlast, justitieapparaat, reclassering terecht.

Ten slotte enkele puntsgewijze losse opmerkingen (kort in verband met beperkte tijd):

- Voor wat betreft de 15% probleemgevallen Hoofdstuk 1.5.2.: er zijn in het rapport van HHM (bekend bij onder andere mevrouw Hermans) wel degelijk getallen over groepen die op dit moment gebruik maken van (AWBZ)voorzieningen bijvoorbeeld. Deze gegevens hadden ook betrokken kunnen worden bij het opstellen van de nota, temeer daar deze groepen bij de transitie onder de zorg van de gemeente komen te vallen.
- Ad. 1.5.3. Als je goed inzicht hebt in de 15% weet je ook waar je je preventie op moet/kan richten (zie eerdere opmerkingen).
- Ad 1.7. De huidige ontwikkelingen ten aanzien van jongere jongeren in het betrekken van cultuur en sport lijken overigens goed te gaan lopen met het inmiddels hierop specifiek ingezette beleid. Hoe zijn de plannen ten aanzien van evaluatie en voortzetting (mogelijk iets voor de uitvoeringsnota die op deze visienota moet volgen?)
- Hoofdstuk 2, blz. 8, de opmerkingen over het "zelf oplossend vermogen van opvoeders en jeugd" is leuk en past in de tijdgeest, maar heeft een hoog vaagheidsgehalte wat men wil stimuleren en hoe. Ook meer geconcretiseerd in de uitvoeringsnota? of....?
- In hoofdstuk 3.1. missen we de veiligheidsbeleving die in genoemd Wmo/CMO-onderzoek naar voren kwam en hoe hier mee om te gaan en dit te verbeteren.
- In hoofdstuk 3.2. komt de mobiliteit er bekaaid af. Men constateert wensen en dat is het dan. Zijn er voor hoofdstuk 3 geen actiepunten?!
- Zoals we al stelden, in hoofdstuk 4 ontbreken onze gegevens. Voor een deel zijn de uitkomsten vergelijkbaar, maar het is goed dit nog eens te checken en de wensen, waar aan de orde, aan te scherpen.
- Verder missen we gegevens ten aanzien van het alcoholgebruik van onze jongeren. Kunnen huisartsen en/of de SEH hier meer gegevens over leveren?

We blijven graag op de hoogte van de vervolgacties en nota's om mee te kunnen denken.

We wensen u sterkte en wijsheid bij de verdere uitwerking, de transitie die aanstaande is vraagt veel van u en ons.

Namens de Wmo-raad,
D. van Klaarbergen-van Holland, voorzitter

Voor deze,
I. te Grotenhuis, secretaris

Secretariaat:
Ingrid te Grotenhuis
Klipper 7
3891 ZT Zeewolde
0620682254
Wmoraadzeewolde@gmail.com